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56MS0069-01-2025-005441-12

Постановление

о привлечении к административной ответственности

16 июля 2025 года город Сургут

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Думлер Г.П., находящаяся по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина д.9 каб.402,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении

Безнасюка Артёма Вячеславовича, ...,

установил:

23.06.2025 года в 06:50 час. Безнасюк А.В., на ДПК Север у д. 1А, г. Сургута ХМАО-Югры, управлял транспортным средством ..., имеющим государственный регистрационный знак ..., в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ.

Безнасюк А.В., извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, а именно судебной повесткой, полученной лично, просил о рассмотрении дела в его отсутствие и в отсутствие его защитника Нуриева А.М.

На основании вышеизложенного, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Безнасюка А.В. и его защитника, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В подтверждение виновности Безнасюка А.В. в совершении правонарушения суду представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 676300 от 23.06.2025, где имеются письменные объяснения Безнасюка А.В., пояснившего, что вину признает;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК № 081023 от 23.06.2025, согласно которому Безнасюк А.В. был отстранен от управления транспортным средством;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 064031 от 23.06.2025 г., в котором зафиксированы показания прибора «Тигон М-3003» о наличии абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0,775 мг/л, также бумажным носителем с записью результатов исследования выдыхаемого воздуха. По результатам освидетельствования установлено состояние алкогольного опьянения, с актом Безнасюк А.В., ознакомлен и указал о согласии с результатом освидетельствования;

- протокол задержания ТС 86 СП № 080415 от 23.06.2025;

- рапорт помощника командира ГМТО ОБДПС Госавтоинспекция УМВД России по г. Сургуту от 23.06.2025, доложившего, что 23.06.2025 г. находясь на службе в составе ПА-134 был остановлен а/м ... г/н ..., под управлением гражданина Безнасюк А.В., у которого в ходе общения выявились признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, последнему были разъяснены права, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора Tigon V-3003 зав. № А900619, на что данный гражданин ответил согласием. Результат составил 0,775 мг/л., установлено состояние алкогольного опьянения, с результатом водитель был согласен, после чего в отношении данного гражданина был собран административный материал по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ;

- справка инспектора ИАЗ ОБДПС Госавтоинспекции от 24.06.2025, согласно которой Безнасюк А.В. не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования;

- видеозапись на диске, просмотренная судом.

Кроме того, судом исследованы письменные объяснения, представленные Безнасюк А.В., в которых указано следующее.

Процедура освидетельствования проведена с нарушением установленного порядка, так как из видеозаписи процессуальных действий, инспектор ДПС не разъяснил порядок проведения освидетельствования на месте, а также не разъяснил право не согласиться с результатами освидетельствования, отказаться от его прохождения, возможность пройти медосвидетельствование на состояние опьянения без прохождения освидетельствования на месте. Безнасюк А.В. не знал, что может не согласиться с результатами освидетельствования на месте и пройти медицинское освидетельствование в медорганизации, которое бы подтвердило, нахождение в трезвом состоянии; не предоставил полной и исчерпывающей информации о техническом средстве измерения – алкотестере, а именно не продемонстрировал целостность клейма государственного поверителя; не произвел тестовый забор воздуха, как того требует руководителю по эксплуатации средства измерения; трижды заставлял продуваться в алкотестер, при этом не меняя мундштук. При освидетельствовании предусмотрен однократный продув алкотестера. Инспектор ДПС фактически ожидал, когда Безнасюк А.В. надует наобходимое количестве алкоголя, при этом влага и воздух имеет свойство накапливаться, тем самым полученный результат не может быть достоверным, так как полученный результат явился следствием накопительного эффекта. При проведении освидетельствования на состояние опьянения должностным лицом не предусмотрен неоднократный продув, то в каждом случае должен был использоваться одноразовый мундштук. Имеющийся в деле чек-термолента с результатами освидетельствования имеет рукописные записи (от руки вписаны место обследования, г.р.з., марка и модель автомобиля, № водительского удостоверения, № подразделения ДПС). Однако руководством по эксплуатации данного технического средства измерения предусмотрено введение указанных сведений в прибор перед непосредственным продувом, а не вписывание данной информации в распечатанные чеки от руки. Кроме того, требования к ведению видеофиксации процессуальных действий не были должным образом соблюдены, видеозапись не отвечает требованиям законодательства в области административных правонарушений, поскольку не является непрерывной, в деле имеется 6 видеозаписей процессуальных действий, снятых на нагрудный видеорегистратор сотрудника ГАИ «Дозор 77», что позволяет утверждать, что съемка была прерывистая, неполная. Помимо этого, является не надлежащим извещением о времени и месте рассмотрения дела при вручении повестки инспектором ДПС, а не судом. Также материалы дела не содержат ни свидетельства о поверке, ни паспорта средства измерения с записью о поверке, то есть нет документов, подтверждающих пригодность алкотестера. Кроме того, сотрудник ДПС, составивший административный материал по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, мог находиться не при исполнении служебных обязанностей, либо вне маршрута патрулирования (административного участка), ввиду чего подтверждением его полномочий на осуществление функции по государственному надзору за дорожным движением может служить служебное задание, принятое руководителем районного отделения ГАИ, либо постовая ведомость о дислокации экипажей ГАИ, однако указанные документы в материалах дела отсутствуют. Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава правонарушения.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов установлен Правилами  
освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными [постановлением](https://arbitr.garant.ru/#/document/405547109/entry/0) Правительства  
Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (далее по тексту Правила освидетельствования).

Пунктом 3 Правил освидетельствования установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

Согласно п.4 Правил освидетельствования, перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

Как следует из имеющей в материалах дела видеозаписи на компакт-диске, просмотренной в судебном заседании, отстранение от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводилось с применением видеозаписи.

Из видеозаписи усматривается, что видеозапись велась непрерывно, сохранение видеозаписи на компакт-диске в нескольких файлах не свидетельствует об обратном.

На видеозаписи зафиксировано, что Безнасюку А.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, далее был отстранен от управления транспортным средством, перед прохождением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Безнасюк А.В. ознакомлен со свидетельством о поверке, где указаны дата поверки и заводской номер алкотестера, далее прошел освидетельствование на состояние опьянения, в результате чего было установлено состояние опьянения Безнасюка А.В., при оформлении акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения последнему предложено указать в данном акте о своем согласии либо несогласии с результатом освидетельствования, после чего Безнасюк А.В. собственноручно написал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения о согласии с результатом освидетельствования.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, зафиксированных на видеозаписи, такие доводы Безнасюка А.В., как нарушение правил осуществления непрерывности видеозаписи процедуры отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не представлении информации о техническом средстве измерения, о не разъяснении права не согласиться с результатами освидетельствования, являются не состоятельными и опровергаются видеозаписью. Приложение к материалам дела копии свидетельства о поверке технического средства измерения не является обязательным требованием, при этом суд учитывает, что Безнасюк А.В. был ознакомлен с данным документов при прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Каких-либо замечаний при проведении освидетельствования прибором на состояние алкогольного опьянения Безнасюк А.В. не имел, с результатами освидетельствования согласился. В случае сомнений в достоверности показаний технического средства [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) предоставляет лицу право не согласиться с результатами и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако данным правом Безнасюк А.В. не воспользовался, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был согласен.

Процессуальные документы изложены ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что Безнасюк А.В. не понимал суть происходящего и не мог в установленном порядке заявить о несогласии с результатами освидетельствования на состояние опьянения, не имеется.

Оснований полагать, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено с нарушением закона, вопреки доводам Безнасюк А.В., не имеется.

Доводы о том, что Безнасюку А.В. не разъяснен порядок проведения освидетельствования, о том, что должностным лицом не разъяснено право не согласиться с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также то, что инспектор ДПС не произвел тестовый забор воздуха, не свидетельствуют о нарушении порядка освидетельствования и не ставят под сомнение достоверность его результатов. Каких-либо замечаний при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, в том числе относительно процедуры освидетельствования у Безнасюка А.В. не имелось, что зафиксировано на видеозаписи и в соответствующем акте, и удостоверено его подписью.

Каких-либо иных нарушений судом не установлено, видеозапись подтверждает проведение процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в соответствии с требованиями закона, в связи с чем, указание Безнасюка А.В. о недопустимости неоднократного продува при использовании одноразового мундштука, является не состоятельным.

Доводы Безнасюка А.В. о том, что ему пришлось трижды одушевлять продув, подлежат отклонению, для каждого выдоха одного освидетельствуемого замены одноразового мундштука не требуется и освидетельствуемый производит выдох пока не будет пройдена процедура освидетельствования, из видеозаписи усматривается, что процедура освидетельствования проведена лишь после третьего выдоха Безнасюка А.В., что не противоречит требованиям закона.

Довод Безнасюка А.В. о ненадлежащем извещении о рассмотрении дела также являются не состоятельными, поскольку дело рассмотрено 16.07.2025, о чем Безнасюк А.В. извещен путем личного получения судебной повестки на судебном участке исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Оснований для сомнений в подлинности, как чека, так и зафиксированного в нем результата не имеется; в чеке отражен результат освидетельствования, имеется подпись Безнасюка А.В. Полученный в ходе освидетельствования результат внесен в акт освидетельствования, в котором Безнасюк А.В. указал, что с результатом освидетельствования согласен, заверив своей подписью. Кроме того, указанные обстоятельства, результат освидетельствования на техническом средстве измерения, зафиксированы на видеозапись. С учетом вышеизложенного, доводы о нарушении порядка освидетельствования ввиду внесение записей от руки в чек подлежат отклонению, записи от руки внесены в чек в местах, специально для этого предусмотренных.

Содержание составленных в отношении Безнасюка А.В. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Безнасюка А.В. не осознавал содержание и суть подписываемых им документов и вносимых в них записей, не имеется.

Процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения, что подтверждается видеозаписью и материалами дела, что является основанием для отклонения довода Безнасюка А.В. о том, что материалы дела не содержат документов подтверждающих нахождение сотрудника ДПС при исполнении.

С учетом вышеизложенного, представленные доказательства судья признает допустимыми, собранными с соблюдением требований законодательства.

Оценив доказательства в их совокупности, суд считает вину Безнасюка А.В. в совершении инкриминируемого правонарушения доказанной.

Действия Безнасюка А.В. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения (многократные иные правонарушения в области дорожного движения).

При определении меры наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, основываясь на принципах справедливости и соразмерности, полагает необходимым назначить Безнасюку А.В. наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, что позволит достигнуть целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Безнасюка Артёма Вячеславовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 45000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания необходимо сдать водительское удостоверение на управление транспортными средствами в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Штраф подлежит уплате на кор. счет 40102810245370000007, расчетный счет 03100643000000018700, в РКЦ г. Ханты-Мансийска, БИК 007162163, ОКТМО 71876000, ИНН 8601010390, КПП 860101001, КБК 188 116 01123010001140, УИН 18810486250320012378, получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) (прочие денежные взыскания (штрафы) за правонарушение в области дорожного движения).

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней с даты вступления постановления в законную силу.

Квитанция с копией предоставляется в 101 каб. д.9 ул. Гагарина г. Сургута.

Лица, несвоевременно уплатившие штраф, подлежат ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция данной статьи предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья подпись Г.П. Думлер

КОПИЯ ВЕРНА

И.о. мирового судьи судебного участка № 14 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.П. Думлер

16.07.2025 года

Подлинный документ находится в деле № 5-1488-2614/2025